



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-16918/2011

г. Москва
12.08.2011

Дело № А40-4762/11-12-41

Резолютивная часть постановления объявлена 08.08.2011.

Постановление изготовлено в полном объеме 12.08.2011.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гончарова В.Я.,
судей: Веклича Б.С., Мухина С.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Московским В.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №3 апелляционную жалобу
ООО "АстраСофт Технология"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.05.2011 по делу №А40-4762/11-12-41 судьи Чадова А.С.

по иску ООО "АстраСофт Технология" (ОГРН 1037716029482; адрес места нахождения: 129347, Москва, ул. Проходчиков, д. 5)

к АНО "КООРДИНАЦИОННЫЙ ЦЕНТР НАЦИОНАЛЬНОГО ДОМЕНА СЕТИ ИНТЕРНЕТ» (ОГРН 1027739030582; адрес места нахождения: 123610, Москва, Краснопресненская наб., д. 12)

третьи лица: 1) ООО «ЦЭТИС» (ОГРН 1027700241580; адрес места нахождения: 125476, Москва, ул. Василия Петушкова, д.3, стр.1) 2) АНО "РСИЦ" (адрес места нахождения: 123481, Москва, ул. Свободы, д. 91,2) 3) УФАС России по Москве (ОГРН 1037706061150; адрес места нахождения: 119017, Москва, Пыжевский пер, д. 6)

о признании действий незаконными и ограничивающими конкуренцию,
при участии:

от заявителя: Степанян А.Ж. по доверенности от 14.09.2010;

от ответчика: Малышева М.Ю. по доверенности от 31.03.2011;

от третьих лиц: 1) Лонская С.В. по доверенности от 08.08.2011;

2) не явился, извещен; 3) не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО "АстраСофт Технология" (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании действий АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» (далее – ответчик, администратор) по установлению правил приоритетной регистрации доменных имен второго уровня в домене «.РФ», определенных соответствующим Положением (далее – Положение) незаконными, противоречащими п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и содержащими условия, ограничивающие конкуренцию.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что общество избрало ненадлежащий способ защиты нарушенного права, а заявленный предмет иска и способ защиты нарушенного права не соответствует основанию заявления, обстоятельствам и характеру нарушений его права.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В частности, указывает на то, что ответчиком применен различный подход к группам пользователей, обладающим средствами индивидуализации. По мнению общества, действия администратора, связанные с утверждением 13.07.2010 изменений в п.1.4.5 Положения, произведены с нарушением процедуры, в частности, п.4.3 Положения и в нарушение п.п.4 п.3.3 Устава ответчика, создали неравные дискриминирующие условия, при которых доступ заявителя к регистрации домена был ограничен.

В порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) ответчик и АНО «РСИЦ» направили отзывы на апелляционную жалобу, в которых указали на необоснованность жалобы и просили оставить решение суда без изменения. Представитель АНО «РСИЦ» просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Управление ФАС по г. Москве отзыв на апелляционную жалобу не направило.

Ответчик в отзыве указал на необоснованность доводов жалобы и просил оставить принятое судебное решение без изменения. В частности, указал на то, что оспариваемые действия совершены ответчиком в рамках полномочий и не нарушают права заявителя.

АНО "РСИЦ" и УФАС России по Москве, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд своих представителей не направили, ходатайств об отложении судебного разбирательства от УФАС по Москве не поступало. В связи с этим, при отсутствии возражений со стороны представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.123,156,266 АПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие их представителей.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать. Пояснил, что оспариваемые действия совершены в пределах компетенции администратора и нарушают прав и законных интересов заявителя.

Представитель третьего лица (ООО «ЦЭТИС») поддержал решение суда первой инстанции, указал на необоснованность доводов апелляционной жалобы, просил оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. Представил в порядке ст.81 АПК РФ письменные пояснения, которые оглашены и приобщены судом к материалам дела.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, письменных пояснений, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, истец является правообладателем товарного знака «знакоМства» по свидетельству № 208044 в отношении товаров (услуг) 16, 35, 41, 42 класса МКТУ с приоритетом от 24.04.2000 на основании договора от 08.02.2010 № РД 0060093.

С 01.10.2009 вступило в силу Положение о приоритетной регистрации доменных имен в домене Российской Федерации, утвержденное решением ответчика, согласно которому обладатели исключительных прав на товарные знаки могли подать заявку на приоритетную регистрацию домена в домене «.РФ» (т.1, л.д.32-33).

11.03.2010 истец подал заявку на приоритетную регистрацию домена в зоне «.РФ» АНО «РСИЦ» (т.1, л.д.48).

17.03.2010 ответчик сообщил истцу, что регистрация не может быть осуществлена согласно п. 3.1.2 Положения, так как это доменное имя уже присутствует в Реестре и зарегистрировано за ООО «Центр эффективных технологий и информационных систем «ЦЭ ТИС» (т.1, л.д.49).

Не оспаривая данный отказ, заявитель обратился в суд с заявлением о признании действий администратора по установлению определенных Положением правил противоречащими п.1 ст.10 ГК РФ и ограничивающими конкуренцию.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, полно исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, верно оценил в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Истец в обоснование своих требований указывал на то, что ответчик, утвердив правила приоритетной регистрации доменных имен второго уровня в домене «.РФ», нарушил положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ), а также положения п.п.4 п.3.3 Устава администратора, что привело к ограничению конкуренции.

В силу положений Соглашения о взаимодействии между Министерством связи и массовых коммуникаций РФ и администратором от 07.04.2010 и п.3.4 Устава ответчика последний, наряду с другими полномочиями, определяет правила регистрации доменных имен в российском национальном домене сети Интернет, обеспечивает процесс регистрации доменных имен, разрабатывая правила регистрации доменных имен второго уровня в домене «.РФ» (т.1, л.д.15-17,100-102).

Порядок и условия приоритетной регистрации доменов в домене РФ, а также круг лиц, которым предоставляется приоритет, были утверждены администратором в Правилах регистрации доменных имен в домене РФ (т.1, л.д.26-31) и в Положении о приоритетной регистрации доменных имен в домене «.РФ» (т.1, л.д.32-33,39-40).

В соответствии с п.1 ст.10 ГК РФ, п.8 ст.4 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ и п.п.4 п.3.3. Устава ответчика, положенных заявителем в обоснование заявленных требований, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Дискриминационными являются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами. Одной из целей администратора является развитие конкуренции в области регистрации доменных имен при сохранении стабильности рынка.

Согласно выписке из протокола заочного голосования Совета администратора от 13.07.2010 № 2010-10 ответчиком по результатам рассмотрения обращения Роскомнадзора в целях пресечения возможности получения наиболее востребованных доменных имен посредством регистрации СМИ для дальнейшей перепродажи внесено

вступившее с 15.07.2010 в действие для отдельных категорий пользователей с 15.07.2010 следующее изменение в п.1.4.5 Положения: « учредители средств массовой информации (СМИ), зарегистрированные до 12 мая 2010 года в порядке, установленном законодательством РФ, продукция которых предназначена для распространения на всей территории РФ» (т.1, л.д.31-32).

Ссылка общества на нарушение данными действиями п.4.3 Положения, с учетом статуса заявителя, предмета и основания заявленного требования, является несостоятельной, поскольку заявитель не является регистратором.

При этом, вопреки доводам жалобы, оспариваемые действия не противоречат установленной п.п.4 п.3.3. Устава обязанности администратора обеспечить развитие конкуренции в области регистрации доменных имен при сохранении стабильности рынка.

Доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемыми действиями обществом в порядке ч.1 ст.65 АПК РФ суду не представлено.

Отказ администратора в регистрации доменного имени от 17.03.2010 заявителем не оспорен.

Что касается возможного нарушения прав заявителя на указанный товарный знак путем использования его третьими лицами, то, как правильно указано в решении суда, заявитель не лишен возможности защиты права на товарный знак путем предъявления соответствующего иска к конкретному нарушителю в порядке ст.ст. 1229,1484, 1515 ГК РФ.

В связи с изложенным принятое по данному делу решение является законным, обоснованным и мотивированным.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают изложенные в решении суда выводы и не могут являться основанием для его отмены или изменения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в силу частей 1 и 5 статьи 110 АПК РФ относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266,268,269,271 АПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.05.2011 по делу №А40-4762/11-12-41 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Б.С. Веклич

С.М. Мухин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.